

.....
miejsowość, data

.....
nazwisko, imię (nazwa)

.....
Adres

Urząd Miejski w Drezdenku
ul. Warszawska 1
66 – 530 Drezdenko

Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
planowanej inwestycji **Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Przemysłowych i Niebezpiecznych oraz wytwarzania energii elektrycznej** na działce nr ewidencyjny 167, Stare Bielice, Gmina Drezdenko

Nie zgadzam się na uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozwalającego na realizację wyżej wymienionej inwestycji i przedstawiam listę uwag:

1. Technologia gazyfikacji i pirolizy byłaby pierwszą zastosowaną w kraju metodą utylizacji odpadów toksycznych. Inwestor nie ma doświadczenia w realizacji tego typu technologii. Brak jest stosownych norm prawnych regulujących stosowanie tych technologii przez co istnieje bardzo wysokie ryzyko stworzenia bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi oraz dla środowiska naturalnego.
2. Inwestor nie ma żadnych możliwości, aby udowodnić, że nie dojdzie, chociażby do przypadkowego uwolnienia się dioksyn i innych trujących, rakotwórczych związków. Nie ma bezpiecznej dawki dioksyny.
3. Inwestor twierdzi, że ta technologia jest bezpieczna dla ludzi i środowiska, ale jest to twierdzenie czysto teoretyczne, tutaj teoria nie pokrywa się z praktyką. Nie ma możliwości, aby nie dochodziło do żadnej awarii, ta technika jest tak złożona, że błędy w przetwarzaniu odpadów są nie do uniknięcia.
4. Są doniesienia ze świata, że zakłady gazyfikacji plazmowej miały częste awarie, np. na Hawajach w pobliżu Honolulu, zakład utylizacji medycznych odpadów został zamknięty na 8 miesięcy z powodu problemów z reaktorem plazmowym. W przypadku zatrzymania pracy reaktorów dochodzić będzie do masowego gromadzenia się odpadów w magazynach. Jeśli by doszło do jakiejś awarii w Starych Bielicach, już w ciągu dwóch dni powstałyby góry toksycznych odpadów przerastających możliwości ich magazynowania.
5. Sam inwestor podaje w prezentacji, że w powyższych procesach dochodzi do emisji dioksyn, kwaśnych gazów i innych substancji zanieczyszczających środowisko, choć dodaje, że tylko w niewielkich ilościach. **Dioksyna jest rakotwórcza nawet w najmniejszych ilościach.**
6. Czy to z kominów, czy podczas transportu lub przeładunku setek ton substancji toksycznych, może uwolnić się do środowiska, choćby niewielka ilość trucizn, które spowodować mogą niewyobrażalne w skutkach konsekwencje dla ludzi i środowiska.
7. Istnieje poważna obawa, że precedens budowy zakładu utylizacji odpadów toksycznych poprzez ich gazyfikację plazmową i witrifikację w Starych Bielicach, utoruje drogę dla podobnych zakładów w całym kraju. **Polska stanie się wówczas wysypiskiem śmieci toksycznych, rakotwórczych i radioaktywnych z całej Europy i świata.** Import śmieci jest jedynym importem obiecującym złote góry, i czym silniejsze trucizny (najlepiej radioaktywne) tym więcej można na nich zarobić.
8. Lokalizacja w/w zakładu na obszarze Natura 2000 tuż nad Notecią, w bezpośrednim sąsiedztwie głównego zbiornika wód podziemnych wody pitnej stwarza wiele zagrożeń dla zdrowia ludzi, i jest niebezpieczeństwem dla całego środowiska naturalnego.
9. Działka 167, na której ma powstać inwestycja, nie jest inną planetą, otacza ją bowiem puszcza Notecka, puszcza Drawska, park chronionego krajobrazu, przepływa tam rzeka Noteć, która niesie swoje wody do Warty i ma wpływ na Park Narodowy „Ujście Warty”. Jakakolwiek awaria zagrozi wszystkim dookoła, i będzie miała tragiczne skutki dla ogromnego obszaru.

10. W tym eksperymencie z nową technologią plazmowego przetwarzania odpadów toksycznych będziemy pierwszymi królikami doświadczalnymi. Dotychczas nie przeprowadzano w Polsce żadnych testów z tą technologią.
11. Planowana inwestycja spowoduje utratę setek miejsc pracy dla okolicznej ludności zatrudnionej dziś w agroturystyce i produkcji ekologicznej żywności.
12. Inwestycja odstraszy turystów i miłośników jeszcze nieskażonej natury.
13. Wartość ziemi i domów w okolicy straci na wartości, bo któż zechce mieszkać w sąsiedztwie z reaktorem plazmowym.
14. Procesem końcowym utylizacji trucizn jest kruszywo szklane, w którym zatopione zostaną resztki nieznanymi substancjami, łącznie z radioaktywnymi związkami. Takie kruszywo zostanie użyte do budownictwa np. dróg i rozprowadzone po całym kraju. Dalszy los zatopionych w szkle związków szkodliwych nie będzie znany. Jakikolwiek szkło nie jest wieczne.
15. W prezentacji inwestor szczyci się, że na czas obecny ta technologia jest najskuteczniejsza, najbardziej wydajna i najbardziej przyjazna dla środowiska, i że technologia radzi sobie doskonale również z nisko- i średnio- aktywnymi odpadami radioaktywnymi (LiLRW). Nie mówi o tym, że witrifikacja nie zmniejsza radioaktywności, jedynie zmniejsza objętość odpadów radioaktywnych.
16. Zakład nie bez powodu usytuowany ma być w pobliżu Noteci. Potrzebna jest bowiem woda do chłodzenia reaktorów. Zmienia to również właściwości i naturę samej rzeki. Projekt planu, ani sporządzona do niego analiza oddziaływania na środowisko, w ogóle nie regulują kwestii wykorzystywania wody z Noteci na potrzeby funkcjonowania zakładu. Co więcej wszędzie podkreśla się, że przeznaczony pod inwestycję teren jest w wystarczającej odległości od brzegu Noteci tak, jakby inwestycja w ogóle nie zakładała wykorzystywania wody z Noteci.
17. Odpady medyczne, które mają być przetwarzane w reaktorze, zawierające materiał zakaźny, mogą stać się źródłem epidemii a nawet pandemii. Cały proces musiałby się dokonywać w specjalnym laboratorium nie pozwalającym na ucieczkę drobnoustrojów chorobotwórczych.
18. Jest to niedopuszczalnie, aby taka inwestycja miała powstać na granicy Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.
19. Nasze zalesione obszary są najbardziej narażone na pożary. Przy takim zakładzie, do którego dostarczane są setki tysięcy ton różnych odpadów, w tym również substancji łatwo palnych, to ryzyko pożaru jest ogromne. Jest to zaproszenie tykającej bomby do serca „Natura 2000”.
20. Skoro wg projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ta inwestycja zaliczona jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, to żadna odrębna procedura nie zapewni bezpieczeństwa.
21. Ta inwestycja będzie zaliczała się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych. A gdzie jest bezpieczeństwo człowieka i natury?
22. Nie istnieje bezpieczna odległość dla tego typu inwestycji. Przeszło 600 różnych substancji przemysłowych, toksycznych i medycznych dają nieskończoną możliwość niespodziewanych połączeń w najbardziej niekorzystnym momencie. Nieszczęścia chodzą parami – wszyscy o tym dobrze wiemy.
23. Sama Prognoza oddziaływań jest tylko naszym wyobrażeniem o tym co ma się wydarzyć. Rzeczywistość zawsze nas zaskakuje.
24. Logiczne połączenie rozproszonych fragmentów danych nigdy nie może dać całości. Przewidujemy skutki oddziaływań na ślepo i zgodnie z życzeniem inwestora.
25. Krytyczni specjaliści powątpiewają, że cały proces przetwarzania może odbywać się rzeczywiście zgodnie z teorią.
26. Podczas gazyfikacji mogą powstawać z cząstek elementarnych ponownie trujące związki, które podczas spalania gazów mogą wydostać się na zewnątrz.
27. Gazy powinny być szybko chłodzone, aby zmniejszyć ilość powstających rakotwórczych furanów i dioksyn. Nie ma pewności, na ile da się wystarczająco szybko schłodzić gazy.
28. **Nie istnieją niezależne, wiarygodne studia i badania nad tą technologią.**
29. Przy oczyszczaniu gazów za pomocą wody, w zależności od przetwarzanych odpadów, mogą się do niej dostawać ciężkie metale, które znowu muszą być z niej usuwane. Jak to się ma do wykorzystywania wody z Noteci?

30. Zużycie materiału w tej technice przy dłuższej pracy jest wyjątkowo szybkie ze względu na wysokie temperatury. Elektrody w palnikach plazmowych powinny być wymieniane co 300 – 500 godzin. Powstają wówczas dłuższe przerwy w pracy reaktora plazmowego i gromadzenie odpadów.
31. Odzyskane metale przechowywane w pojemnikach obok instalacji stwarzają niebezpieczeństwo, ponieważ powierzchnie metali mogą być skażone niebezpiecznymi substancjami lotnymi, które uwolnią się do środowiska.
32. Zawory nawet podwójne nie gwarantują wystarczającej szczelności i zawsze mogą się rozszczelnić – niebezpieczeństwo wydostania się gazów trujących na zewnątrz.
33. Gorący żużel będzie wywożony i studzony na zewnątrz instalacji - niebezpieczeństwo skażenia środowiska.
34. Nie ma informacji na temat wanien i palet wychwytowych.
35. Nie ma żadnych informacji na temat oczyszczalni, jej posadowienia, wielkości i w jaki sposób ma być przeprowadzane oczyszczanie ścieków.
36. Projekt planu nie został należycie uzgodniony z Ministerstwem Środowiska, ponieważ został skierowany wprost do Departamentu Nadzoru Geologicznego, a nie został skierowany do Departamentu Ochrony Środowiska, czy też ogólnie na Ministerstwo. Projekt planu nie został zatem prawidłowo uzgodniony.
37. Projekt planu, umożliwiający zrealizowanie przedsięwzięcia zawsze znacząco oddziałującego na środowisko w obszarze Natura 2000, narusza zakaz określony w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, tj. podejmowanie działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.
38. Projekt planu, umożliwiający zrealizowanie przedsięwzięcia zawsze znacząco oddziałującego na środowisko w obszarze Natura 2000, narusza przepis art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którym na obszarach Natura 2000 dopuszczalne jest jedynie prowadzenie działalności związanej z utrzymaniem urządzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu oraz działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka i rybacka, a także amatorski połów ryb, jeżeli nie oddziałuje znacząco negatywnie na cele ochrony obszaru Natura 2000.
39. Projekt planu, umożliwiający zrealizowanie przedsięwzięcia zawsze znacząco negatywnie oddziałującego na środowisko, doprowadzi do upadku działalności turystycznej nie tylko na obszarze objętym ustaleniami planu, ale także na obszarze wszystkich sąsiednich gmin.
40. Projekt planu, umożliwiający zrealizowanie przedsięwzięcia zawsze znacząco negatywnie oddziałującego na środowisko, doprowadzi do upadku upraw i hodowli ekologicznych nie tylko na obszarze objętym ustaleniami planu, ale także na obszarze wszystkich sąsiednich gmin.
41. Projekt planu, umożliwiający zrealizowanie przedsięwzięcia zawsze znacząco negatywnie oddziałującego na środowisko, doprowadzi do znacznego ograniczenia dotychczasowych działalności zarobkowych w gminie Drezdenko oraz w sąsiednich gminach, ukierunkowanych na turystykę i uprawy ekologiczne. Nie pomogą żadne tłumaczenia, że planowany zakład utylizacji odpadów będzie spełniał wszystkie standardy i najwyższe wymogi bezpieczeństwa – nikt nie będzie chciał przyjeżdżać na te tereny i nikt nie będzie chciał kupować płodów rolnych z tych terenów. Zadziała tutaj efekt psychologiczny.
42. Projekt planu, umożliwiający zrealizowanie przedsięwzięcia zawsze znacząco negatywnie oddziałującego na środowisko, doprowadzi do spadku dochodów gminy z tytułu dotychczas prowadzonej na jej obszarze działalności ukierunkowanej na turystykę i uprawy ekologiczne. Wybudowanie zakładu utylizacji odpadów odstraszy potencjalnych klientów, a skoro nie będzie wpływów z turystyki i upraw ekologicznych, to spadną dochody gminy.
43. Obszary puszczy Noteckiej stanowią jedno z najczystszych terenów w Polsce. Zrealizowanie na tym obszarze, czy nawet w jego bezpośrednim sąsiedztwie, zakładu utylizacji odpadów, wprowadzi bardzo wysokie ryzyko bezpowrotnego zniszczenia środowiska naturalnego.
44. Projekt planu nie przewiduje odpowiedzialności gminy za spowodowanie strat w działalności ukierunkowanej na turystykę i uprawy spowodowanej umożliwieniem budowy zakładu utylizacji odpadów.
45. Przedłożona do projektu planu analiza oddziaływania na środowisko pomija (nie zawiera) analizy oddziaływania planowanego zakładu utylizacji odpadów na wartość nieruchomości zarówno objętych

projektem planu, jak i położonych w sąsiadujących gminach. Niewątpliwym jest, że wartość nieruchomości spadnie.

46. Zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko dla obszaru miejscowości Stare Bielice gm. Drezdenko z roku 2017 inwestycja, zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zakład zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej tj. skażenia środowiska (powietrza, gleby, wody).
47. Inwestycja znajduje się w obszarze Natura 2000 na terenie o cennych walorach przyrodniczych (4 obszary Natura 2000, 6 rezerwatów przyrody, 3 obszary chronionego krajobrazu, 1 zespół przyrodniczo-krajobrazowy, 21 zabytków ekologicznych, 35 pomników przyrody). Twierdzenie prognozy, że inwestycja tego rodzaju położona na terenie wewnątrz obszaru Natura 2000 i wydzielonym z tego obszaru, nie będzie miała wpływu na środowisko jest nieprawdziwe. Z dokumentów prognozy wynika, że **6 gatunków ptaków chronionych może być zagrożonych**.
48. Inwestycja spowoduje zagrożenie nie tylko wód gruntowych ale możliwość skażenia rzeki Noteci nie tylko w regionie. Spowoduje zagrożenia dla Parku Narodowego znajdującego się u ujścia Warty do Odry (działka nr 167 znajduje się w odległości 185 m od koryta rzeki Noteć). Zanieczyszczenia i skażenie spowodowane przez zakład produkcyjny wywołają nieodwracalne skutki dla środowiska naturalnego jak i dla mieszkańców (w sąsiedztwie tego typu zrealizowanych na świecie zakładów odnotowano **skokowy wzrost zachorowań na nowotwory**).
49. Surowce, które będą przetwarzane w trakcie procesu utylizacji to między innymi szlasy, żużle, leki i odpady medyczne, chemikalia, odpady zawierające rtęć, smoła, asfalt, baterie, akumulatory, i wiele innych niebezpiecznych odpadów, substancji groźnych dla zdrowia i życia ludzi. Do atmosfery dostaną się między innymi tlenek węgla, dwutlenek siarki, tlenek azotu, pyły zawierające węglowodory, dioksyny i furany. Będzie to miało kapitalny wpływ na stan zdrowia ludności (w sąsiedztwie tego typu zrealizowanych na świecie zakładów odnotowano skokowy wzrost zachorowań na nowotwory). Tymczasem prognoza do projektu planu mówi o pozytywnym długoterminowym wpływie na stan zdrowia ludności co jest nieprawdą i ewidentnym nadużyciem.
50. W wyniku planowanej inwestycji nastąpi degradacja walorów regionu, do tej pory ocenianego w skali ogólnopolskiej i poza Polską, jako wspaniałe miejsce do wypoczynku i rekreacji (zielone tereny puszczy, spływy kajakowe oraz regionu z którego pochodzi żywność ekologiczna).
51. Należy prognozować drastyczny spadek wartości terenów oraz nieruchomości wysoko ocenianych jako położonych w obszarze ekologicznie nieskażonym.
52. Konieczne jest dokonanie przez organy gminy samodzielnej oceny zgodności projektu miejscowego planu z przepisami ochrony środowiska, ponieważ sam fakt uzgodnienia inwestycji przez RDOŚ nie zwalnia organów gminy z obowiązku przeprowadzenia takiej analizy.
53. Konieczne jest ponowne przeprowadzenie przez organy gminy analizy oddziaływania na środowisko, ponieważ przedłożona analiza jest nierzetelna w kwestii badania jakości wody w rzece Noteć.
54. Konieczne jest ponowne przeprowadzenie przez organy gminy analizy oddziaływania na środowisko, ponieważ przedłożona analiza jest nierzetelna w kwestii odległości terenu przeznaczonego pod budowę zakładu utylizacji odpadów od brzegu rzeki Noteci – odległość w projekcie planu i w analizie jest zawyżona.
55. Konieczne jest doprowadzenie projektu planu do stanu zgodnego z przepisami ustawy o ochronie przyrody, w szczególności z przepisem art. 33 ust. 1 tej ustawy. Wnosi się o wprowadzenie zapisu do projektu planu, aby na całym obszarze Natura 2000 ustalić zakaz podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.
56. Konieczne jest doprowadzenie projektu planu do stanu zgodnego z przepisami ustawy o ochronie przyrody, w szczególności z przepisem art. 36 ust. 1 tej ustawy. Wnosi się o wprowadzenie zapisu do projektu planu, aby na całym obszarze Natura 2000 ustalić możliwość podejmowania jedynie działalności związanej z utrzymaniem urządzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu, przeciwpożarowemu oraz działalność gospodarczą, rolną, leśną, łowiecką i rybacką, a także amatorski połów ryb, jeżeli nie będą znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.

57. Konieczne jest zapisanie w projekcie miejscowego planu zakazu wykorzystywania wody z rzeki Noteć do jakichkolwiek celów przez planowany na działce nr 167 zakład utylizacji odpadów, czy też jakiegokolwiek inne przedsięwzięcie.
58. Konieczne jest zapisanie w projekcie miejscowego planu nakazu zastosowania pod całą powierzchnią działki nr 167, czy też terenu przeznaczonego pod budowę zakładu utylizacji odpadów, specjalnej izolacji uniemożliwiającej przedostawanie się jakichkolwiek substancji do gruntu czy też do rzeki Noteć.
59. Konieczne jest zapisanie w projekcie miejscowego planu obowiązku ustalenia zakresu, miejsca, terminu i sposobu wykonania tzw. kompensacji przyrodniczej, zgodnie z obowiązkiem ustalonym w art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody i art. 3 pkt 8 ustawy o ochronie środowiska.
60. Konieczne jest przewidzenie w projekcie planu prawa do żądania od gminy Drezdenko rekompensaty z tytułu spadku wartości nieruchomości położonych w gminie Drezdenko i w gminach sąsiednich z tytułu umożliwienia zrealizowania zakładu utylizacji odpadów.
61. Konieczne jest przewidzenie w projekcie planu prawa do żądania od gminy Drezdenko rekompensaty z tytułu strat w uprawach rolnych, w tym uprawach ekologicznych, w gminie Drezdenko i w gminach sąsiednich z tytułu umożliwienia zrealizowania zakładu utylizacji odpadów.
62. Konieczne jest przewidzenie w projekcie planu dokładnych danych na temat oczyszczalni ścieków, jak również wanien i palet wychwytowych.
63. Projekt planu oparto na prognozie oddziaływania na środowisko zakładu termicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych dz. nr167, Stare Bielice, zawierającej informacje nierzetelne, wiele nieprawidłowości i braków. Opracowanie jest tendencyjne. I tak:
1. Celem powstania zakładu produkcyjnego są:
 - odzysk różnych surowców
 - wytwarzanie energii cieplnej (brak danych ilościowych)
 - wytwarzanie energii elektrycznej (brak danych ilościowych)
 - **ekonomia: im bardziej toksyczny i niebezpieczny odpad do utylizacji tym wyższy dochód zakładu (brak informacji)**
 2. Komunikacja drogowa i kolejowa
 - pominięto w prognozie oddziaływania na środowisko szlaki ciężkiego transportu samochodowego z ładunkami niebezpiecznymi, który musi odbywać się istniejącymi drogami lokalnymi
 - brak prognozy wzrostu natężenia ruchu – można przyjąć, że codzienna dostawa do zakładu 500 ton odpadów niebezpiecznych i komunalnych odbywać się będzie 50-100 Tirami + powrót)
 - droga 174 zostanie praktycznie zablokowana dla ruchu miejscowego (Krzyż-Drezdenko)
 - ruch pojazdów przewożących ładunki niebezpieczne wymaga na całej trasie przejazdu zorganizowania wydzielonych miejsc postojowych ze strefą zagrożenia – w przypadku braku możliwości wjazdu na teren zakładu z powodu awarii zakładu (zakłady takie są awaryjne), cała droga 174 będzie na odcinku Krzyż-Drezdenko niekwalifikowanym postojem dla w/w transportu stwarzając realne zagrożenie katastrofą ekologiczną – brak inf.
 - inwestycja wymaga budowy obwodnic miejscowości znajdujących się na trasie dostaw odpadów niebezpiecznych, by uniknąć wprowadzania do nich ciężkiego transportu z ładunkami niebezpiecznymi - brak inf.
 3. Warunki akustyczne
 - nie podano prognozy poziomu hałasu emitowanego przez ruch kołowy dostawczy z ładunkami niebezpiecznymi na drodze nr 174 (Krzyż-Drezdenko)
 - nie podano prognozy poziomu hałasu emitowanego przez ruch kołowy z ładunkami niebezpiecznymi przez miasta Krzyż, Drezdenko i okoliczne wsie
 - nie podano poziomu hałasu generowanego przez pracujący zakład produkcyjny i jego wpływu na środowisko (skupiska ludzkie, przyroda)
 - w prognozie powołano się na badania ruchu na drodze woj. nr 174 z roku 2015. Są to badania natężenia ruchu na odcinku Drezdenko – Wieleń, a nie na odcinku Drezdenko - Krzyż, gdzie ma powstać inwestycja.

4. Monitoring

- zakład w którym każdego dnia mogą być przetwarzane inne surowce niebezpieczne (cała tablica Mendelejewa) musi być monitorowany całodobowo przez niezależną, certyfikowaną instytucję państwową
 - monitoring musi obejmować sam zakład jak i wszystkie kierunki na różnych poziomach, celem zatrzymania produkcji w przypadku przekroczenia normatywnych wskaźników dla środowiska
 - wysokie prawdopodobieństwo katastrof ekologicznych wynikających zarówno z zawodności systemów stworzonych i monitorowanych przez człowieka, jak i sił natury – sąsiedztwo obszarów leśnych borów sosnowych stanowi istotne zagrożenie żywiołem pożaru
 - lista badanych szkodliwych czynników winna być określona przez SANEPID
 - system pomiarowy powinien działać automatycznie i zapewniać bieżące informowanie społeczeństwa o możliwych zagrożeniach.
5. Róża wiatrów - nie podano procentowo wiatrów z głównego kierunku północno-zachodniego, które będą kierowały trujące dymy głównie na tereny gmin leżących w województwie wielkopolskim (Krzyż, Drawsko, Wieleń, Czarnków, Wronki).
6. Decyzja Sejmiku Lubuskiego (dotyczy uchwały nr XXIX/454/17 z dnia 10.04.2017 r. Dziennik Urzędowy Województwa Lubuskiego 20.04.2017r. poz.1029. Uchwała o wyłączeniu z obszaru chronionego krajobrazu dz. nr 167) jest wyjątkowo szkodliwa dla całego kraju, gdyż pozbawia znaczący obszar o wyjątkowych walorach przyrodniczych oraz czystości powietrza szansy na istnienie, wpłynie na gospodarkę turystyczną i uprawy rolnictwa ekologicznego.
7. Prognoza nie zajmuje się rzetelnie analizą uwarunkowań środowiskowych w skali bliższego i dalszego sąsiedztwa (działka otoczona borami sosnowymi z trzech stron i z bliskim sąsiedztwem rzeki Noteć tuż poniżej ujścia pierwszej czystości wód, rzeki Drawy – z czwartej strony).
8. Stosunki wodne w prognozie analizują całe województwo lubuskie, w tym gminę Drezdenko, natomiast brak odniesienia do lokalnych warunków wodnych w miejscu lokalizacji planowanej inwestycji (kilkaset metrów powyżej planowanej inwestycji uchodzi do rzeki Noteć rzeka Drawa o pierwszej klasie czystości wód).
9. Powietrze atmosferyczne - w prognozie podano, że obszar gminy Drezdenko ze względu na lasy i pola nie jest zagrożony zanieczyszczeniami przemysłowymi, nie ma mowy natomiast o terenach należących do gmin sąsiednich (Krzyż, Drawsko) szczególnie narażonych na w/w zanieczyszczenia z uwagi na przeważający kierunek północno-zachodni wiatrów.
10. Działka nr 167, na której planuje się zamierzenie inwestycyjne z trzech stron otoczona jest lasem, a z czwartej posiada bliskie sąsiedztwo rzeki Noteć, tymczasem w prognozie zapisano, że inwestycja nie oddziałuje na lasy i ptactwo. Jest to nie poparte badaniami nadużycie prognostyczne. Prognoza nie zajmuje się oddziaływaniem inwestycji na bezpośrednie otoczenie.
11. Przewidywane skutki oddziaływania na całokształt środowiska przyrodniczego – zestawienie tabelaryczne:
- w istotnych komponentach przyjęto oceny bez uzasadnień (brak uzasadnień w opracowaniu) lub głównie korzystne dla inwestycji. Na przykład zignorowano, że :
 - lotne substancje i zawiesiny będą roznosiły się z wiatrem w promieniu wielu kilometrów (nie podano ilu kilometrów)
 - przy transporcie materiałów niebezpiecznych będą wycieki i ubytki z pojazdów, brak informacji czy z zakładem planowanym na działce nr 167 będą w okolicy współpracowały jakieś inne zakłady np. sortownie śmieci i odpadów lub przywożonych innych materiałów do utylizacji. Brak w prognozie jednoznacznych informacji o składzie oraz ilości gazów kominowych emitowanych przez zakład. Brak w prognozie informacji czy zakład będzie wykorzystywał wody rzeki Noteć oraz czy będzie swoje wody poprodukcyjne zrzucił do rzeki.

Proszę o odpowiedź na powyższe uwagi oraz uwzględnienie ich w dalszym procedowaniu w tej sprawie.

.....
podpis

Dla informacji :

Pismo ma być w dwóch papierowych egzemplarzach. Na kopii ma być potwierdzenie daty wpływu do urzędu. W przypadku nadania listem poleconym, należy wysłać odpowiednio wcześniej przed dniem 6.11.2017r., tak by urząd otrzymał list polecony przed w/w terminem.